Idee 2: Kopiere die Typen für jede Benutzung ...

- Wir erweitern Typen zu Typ-Schemata:

$$
\begin{array}{lcl}
t & ::= & \alpha \mid \textbf{bool} \mid \textbf{int} \mid (t_1, \ldots, t_m) \mid \mathsf{list}\ t \mid t_1 \to t_2 \\
\sigma & ::= & t \mid \forall\, \alpha_1, \ldots, \alpha_k . t
\end{array}
$$

- Achtung: Der Operator $\forall$ erscheint nur auf dem Top-Level !!!
- Typ-Schemata werden für **let**-definierte Variablen eingeführt.
- Bei deren Benutzung wird der Typ im Schema mit frischen Typ-Variablen instantiiert ...

Neue Regeln:

Inst: $$\frac{\Gamma(x) = \forall\, \alpha_1, \ldots, \alpha_k . t}{\Gamma \;\vdash\; x \;:\; t[t_1/\alpha_1, \ldots, t_k/\alpha_k]} \qquad (t_1, \ldots, t_k \quad \text{beliebig})$$

Let: $$\frac{\begin{array}{lllll} \Gamma_0 & \vdash & e_1 & : & t_1 \qquad \Gamma_1 = \Gamma_0 \oplus \{x_1 \mapsto \mathsf{close}\, t_1\, \Gamma_0\} \\ & \ldots & & & \qquad \ldots \\ \Gamma_{m-1} & \vdash & e_m & : & t_m \qquad \Gamma_m = \Gamma_{m-1} \oplus \{x_m \mapsto \mathsf{close}\, t_m\, \Gamma_{m-1}\} \\ \Gamma_m & \vdash & e_0 & : & t_0 \end{array}}{\Gamma_0 \;\vdash\; (\textbf{let}\; x_1 = e_1; \ldots; x_m = e_m \;\textbf{in}\; e_0) \;:\; t_0}$$

Der Aufruf $\mathsf{close}\ t\ \Gamma$ macht alle Typ-Variablen in t generisch (d.h. instantiierbar), die nicht auch in Γ vorkommen ...

$$
\begin{array}{l}
\textbf{fun}\ \ \mathsf{close}\ t\ \Gamma \ \ = \ \ \textbf{let} \\
\qquad\qquad \textbf{val}\ \ \alpha_1, \ldots, \alpha_k = \mathsf{free}\,(t) \setminus \mathsf{free}\,(\Gamma) \\
\qquad\qquad \textbf{in}\ \ \forall\, \alpha_1, \ldots, \alpha_k.\, t \\
\qquad\qquad \textbf{end}
\end{array}
$$

Eine Instantiierung mit frischen Typ-Variablen leistet die Funktion:

$$
\begin{array}{l}
\textbf{fun}\ \ \mathsf{inst}\ \sigma \ \ = \ \ \textbf{let} \\
\qquad\qquad \textbf{val}\ \ \forall\, \alpha_1, \ldots, \alpha_k.\, t = \sigma \\
\qquad\qquad \textbf{val}\ \ \beta_1 = \mathsf{new}() \quad \ldots \quad \textbf{val}\ \ \beta_k = \mathsf{new}() \\
\qquad\qquad \textbf{in}\ \ t[\beta_1/\alpha_1, \ldots, \beta_k/\alpha_k] \\
\qquad\qquad \textbf{end}
\end{array}
$$

Der Algorithmus $\mathcal{W}$ (erweitert):

$$
\begin{array}{lll}
\ldots & & \\
\mid\ x & \rightarrow & \mathsf{inst}\ (\Gamma(x)) \\
\mid\ (\textbf{let}\ x_1 = e_1; \ldots; x_m = e_m\ \textbf{in}\ e_0) & & \\
 & \rightarrow & \textbf{let}\ \textbf{val}\ (t_1, \theta) = \mathcal{W}\ e_1\ (\Gamma, \theta) \\
 & & \quad\ \textbf{val}\ \sigma_1 = \mathsf{close}\ (\theta\ t_1)\ (\theta\ \Gamma) \\
 & & \quad\ \textbf{val}\ \Gamma = \Gamma \oplus \{x_1 \mapsto \sigma_1\} \\
 & & \qquad \ldots \\
 & & \quad\ \textbf{val}\ (t_m, \theta) = \mathcal{W}\ e_m\ (\Gamma, \theta) \\
 & & \quad\ \textbf{val}\ \sigma_m = \mathsf{close}\ (\theta\ t_m)\ (\theta\ \Gamma) \\
 & & \quad\ \textbf{val}\ \Gamma = \Gamma \oplus \{x_m \mapsto \sigma_m\} \\
 & & \quad\ \textbf{val}\ (t_0, \theta) = \mathcal{W}\ e_0\ (\Gamma, \theta) \\
 & & \textbf{in}\ \ (t_0, \theta) \\
 & & \textbf{end}
\end{array}
$$

Beispiel:

$$
\begin{array}{lll}
\textbf{let}\ \mathsf{dup} & = & \textbf{fn}\ f \Rightarrow \textbf{fn}\ x \Rightarrow f\,(f\,x); \\
\quad \mathsf{inc} & = & \textbf{fn}\ y \Rightarrow y + 1; \\
\quad \mathsf{single} & = & \textbf{fn}\ y \Rightarrow y : [\,] \\
\textbf{in}\ \mathsf{dup\ single}\ (\mathsf{dup\ inc}\ 1) & & \\
\textbf{end} & &
\end{array}
$$

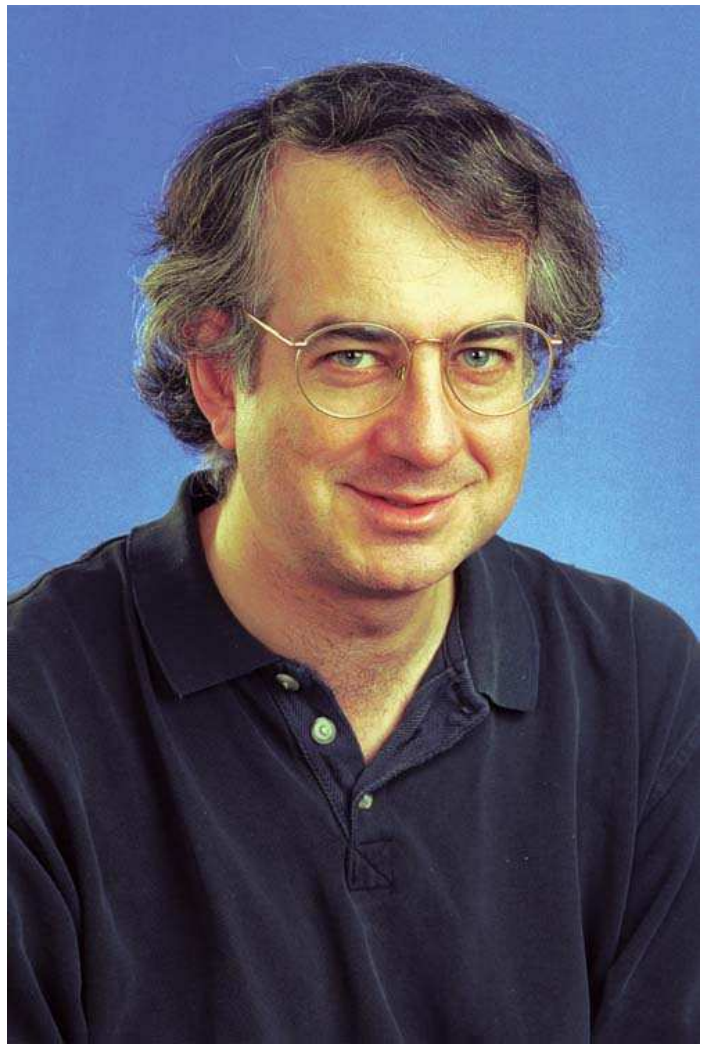
Wir finden:

$$
\begin{array}{lll}
\alpha[\mathsf{dup}] & = & \forall\,\alpha, \beta.\,(\alpha \to \beta) \to \alpha \to \beta \\
\alpha[\mathsf{inc}] & = & \textbf{int} \to \textbf{int} \\
\alpha[\mathsf{single}] & = & \forall\,\gamma.\,\gamma \to \mathsf{list}\ \gamma
\end{array}
$$

Bemerkungen:

- Der erweiterte Algorithmus berechnet nach wie vor allgemeinste Typen :-)
- Instantiierung von Typ-Schemata bei jeder Benutzung ermöglicht polymorphe Funktionen sowie modulare Typ-Inferenz :-))
- Die Möglichkeit der Instantiierung erlaubt die Codierung von DEXPTIME-schwierigen Problemen in die Typ-Inferenz ??

  ... ein in der Praxis eher marginales Problem :-)
- Die Einführung von Typ-Schemata ist nur für nicht-rekursive Definitionen möglich: die Ermittlung eines allgemeinsten Typ-Schemas für rekursive Definitionen ist nicht berechenbar !!!



Harry Mairson, Brandeis University

Seiteneffekte

- Für ein elegantes Programmieren sind gelegentlich Variablen, deren Wert geändert werden kann, ganz nützlich :-)
- Darum erweitern wir unsere kleine Programmiersprache um Referenzen:

$$e \ ::= \ \ldots \ | \ \textbf{ref}\ e \ | \ !e \ | \ e_1 := e_2$$

Seiteneffekte

- Für ein elegantes Programmieren sind gelegentlich Variablen, deren Wert geändert werden kann, ganz nützlich :-)
- Darum erweitern wir unsere kleine Programmiersprache um Referenzen:

$$e \ ::= \ \ldots \ | \ \textbf{ref}\ e \ | \ !e \ | \ e_1 := e_2$$

Beispiel:

$$\begin{array}{lllll}
\textbf{let} & \mathsf{count} & = & \textbf{ref}\ 0; & \\
 & \mathsf{new} & = & \textbf{fn}\ () \Rightarrow \textbf{let} & \\
 & & & \quad \mathsf{ret} = !\mathsf{count}; & \\
 & & & \quad _ = \mathsf{count} := \mathsf{ret} + 1 & \\
 & & & \quad \textbf{in}\ \mathsf{ret} & \\
\textbf{in} & \mathsf{new}() + \mathsf{new}() & & &
\end{array}$$

Als neuen Typ benötigen wir:

$$t \ ::= \ \ldots \ \mathbf{ref}\ t \ \ldots$$

Neue Regeln:

Ref:
$$\frac{\Gamma \ \vdash \ e \ : \ t}{\Gamma \ \vdash \ (\mathbf{ref}\ e) \ : \ \mathbf{ref}\ t}$$

Deref:
$$\frac{\Gamma \ \vdash \ e \ : \ \mathbf{ref}\ t}{\Gamma \ \vdash \ (!\, e) \ : \ t}$$

Assign:
$$\frac{\Gamma \ \vdash \ e_1 \ : \ \mathbf{ref}\ t \qquad \Gamma \ \vdash \ e_2 \ : \ t}{\Gamma \ \vdash \ (e_1 := e_2) \ : \ ()}$$

Achtung:

Diese Regeln vertragen sich nicht mit Polymorphie !!!

Beispiel:

$$
\begin{array}{lcl}
\textbf{let}\ y & = & \textbf{ref}\ [\,]; \\
\quad\ _ & = & y := 1 : (!\,y); \\
\quad\ _ & = & y := \textbf{true} : (!\,y) \\
\textbf{in}\ 1 & &
\end{array}
$$

Achtung:

Diese Regeln vertragen sich nicht mit Polymorphie !!!

Beispiel:

$$
\begin{array}{lcl}
\textbf{let}\ y & = & \textbf{ref}\ [\,]; \\
\quad\ _ & = & y\ :=\ 1 : (!\,y); \\
\quad\ _ & = & y\ :=\ \textbf{true} : (!\,y) \\
\textbf{in}\ 1 & &
\end{array}
$$

Für y erhalten wir den Typ: $\forall\,\alpha.\,\textbf{ref}\ (\mathsf{list}\ \alpha)$

$\Longrightarrow$ Die Typ-Inferenz liefert keinen Fehler

$\Longrightarrow$ Zur Laufzeit entsteht eine Liste mit **int** und **bool** :-(

Ausweg: Die Value-Restriction

- Generalisiere nur solche Typen, die Werte repräsentieren, d.h. keine Verweise auf Speicherstellen enthalten :-)
- Die Menge der Value-Typen lässt sich einfach beschreiben:

$$v ::= \mathbf{bool} \mid \mathbf{int} \mid \mathsf{list}\ v \mid (v_1, \ldots, v_m) \mid t \to t$$

Ausweg: Die Value-Restriction

- Generalisiere nur solche Typen, die Werte repräsentieren, d.h. keine Verweise auf Speicherstellen enthalten :-)
- Die Menge der Value-Typen lässt sich einfach beschreiben:

$$v ::= \textbf{bool} \mid \textbf{int} \mid \mathsf{list}\ v \mid (v_1, \ldots, v_m) \mid t \to t$$

... im Beispiel:

Der Typ: $\textbf{ref}\ (\mathsf{list}\ \alpha)$ ist kein Value-Typ.

Darum darf er nicht generalisiert werden $\Longrightarrow$ Problem gelöst :-)

Matthias Felleisen, Northeastern University

Schlussbemerkung:

- Polymorphie ist ein sehr nützliches Hilfsmittel bei der Programmierung :-)
- In Form von Templates hält es in Java 1.5 Einzug.
- In der Programmiersprache Haskell hat man Polymorphie in Richtung bedingter Polymorphie weiter entwickelt ...

Schlussbemerkung:

- Polymorphie ist ein sehr nützliches Hilfsmittel bei der Programmierung :-)
- In Form von Templates hält es in Java 1.5 Einzug.
- In der Programmiersprache Haskell hat man Polymorphie in Richtung bedingter Polymorphie weiter entwickelt ...

Beispiel:

$$
\begin{array}{lllll}
\textbf{fun} & \text{member}\ x\ \text{list} & = & \textbf{case} & \text{list} \\
 & & \textbf{of} & [\,] & \rightarrow & \textbf{false} \\
 & & \mid & h{::}t & \rightarrow & \textbf{if}\ \ x = h\ \ \textbf{then}\ \ \textbf{true} \\
 & & & & & \textbf{else}\ \ \text{member}\ x\ t
\end{array}
$$

Schlussbemerkung:

- Polymorphie ist ein sehr nützliches Hilfsmittel bei der Programmierung :-)
- In Form von Templates hält es in Java 1.5 Einzug.
- In der Programmiersprache Haskell hat man Polymorphie in Richtung bedingter Polymorphie weiter entwickelt ...

Beispiel:

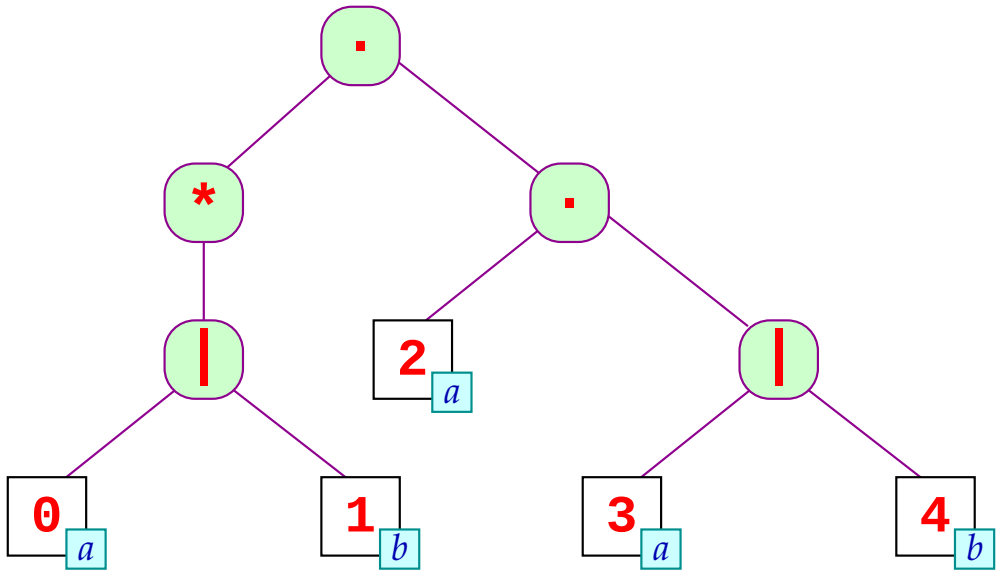
$$
\begin{array}{lllll}
\textbf{fun} & \text{member}\ x\ \text{list} & = & \textbf{case} & \text{list} \\
 & & \textbf{of} & [\,] & \rightarrow & \textbf{false} \\
 & & \mid & h{::}t & \rightarrow & \textbf{if}\ \ x = h\ \ \textbf{then}\ \ \textbf{true} \\
 & & & & & \textbf{else}\ \ \text{member}\ x\ t
\end{array}
$$

member hat den Typ: $\alpha' \rightarrow \text{list}\ \alpha' \rightarrow \textbf{bool}$ für jedes α' mit Gleichheit !!

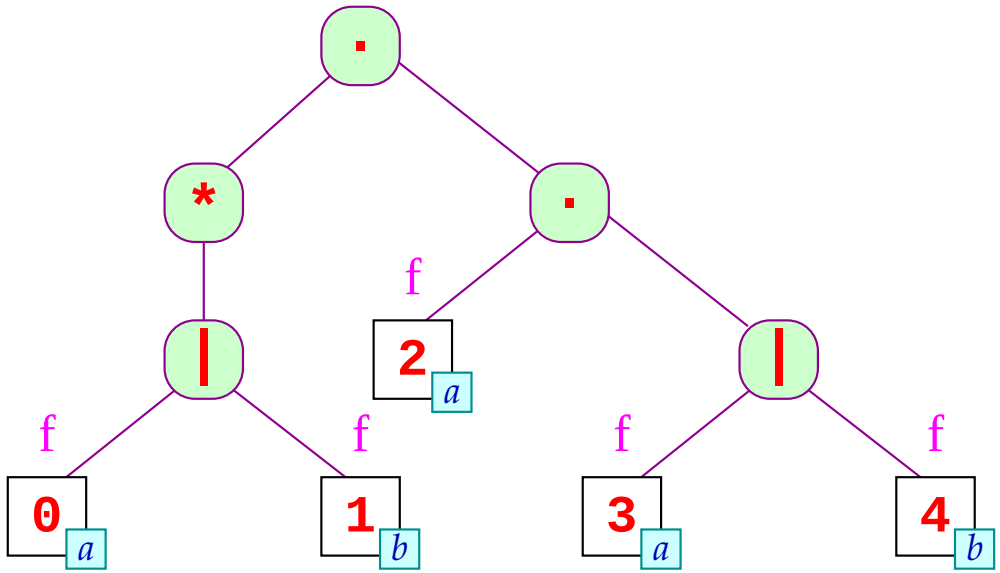
3.4 Attributierte Grammatiken

- Viele Berechnugen der semantischen Analyse wie während der Code-Generierung arbeiten auf über den Syntaxbaum.
- An jedem Knoten greifen sie auf bereits berechnete Informationen zu und berechnen daraus neue Informationen :-)
- Was lokal zu tun ist, hängt nur von der Sorte des Knotens ab !!!
- Damit die zu lesenden Werte an jedem Knoten bei jedem Lesen bereits vorliegen, müssen die Knoten des Syntaxbaums in einer bestimmten Reihenfolge durchlaufen werden ...

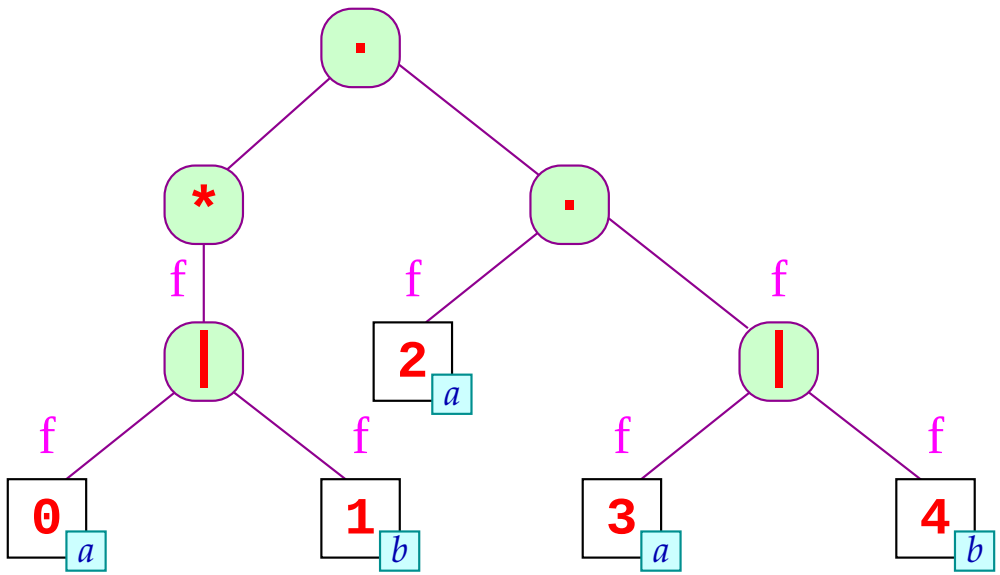
Beispiel: Berechnung des Prädikats empty$[r]$



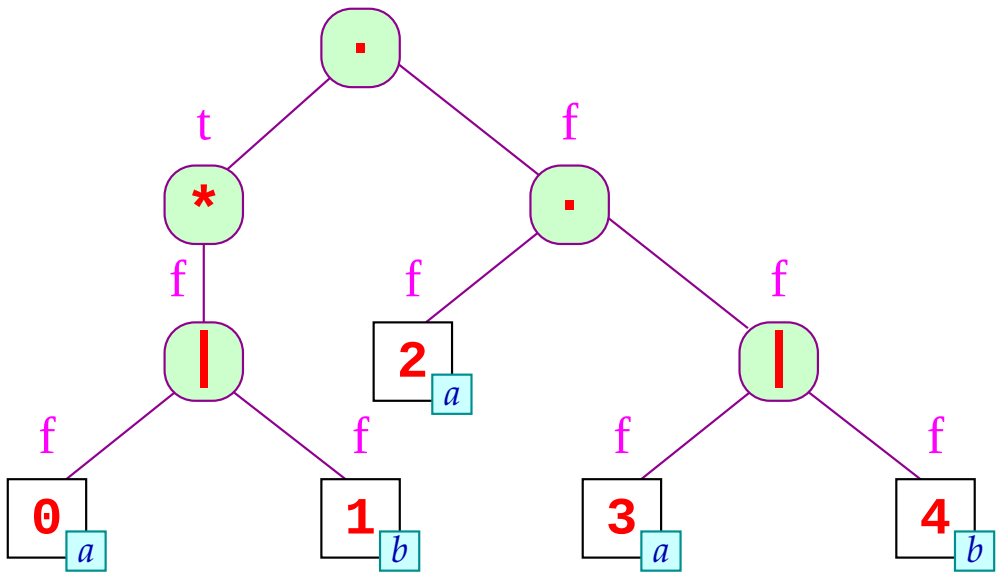
Beispiel: Berechnung des Prädikats empty$[r]$



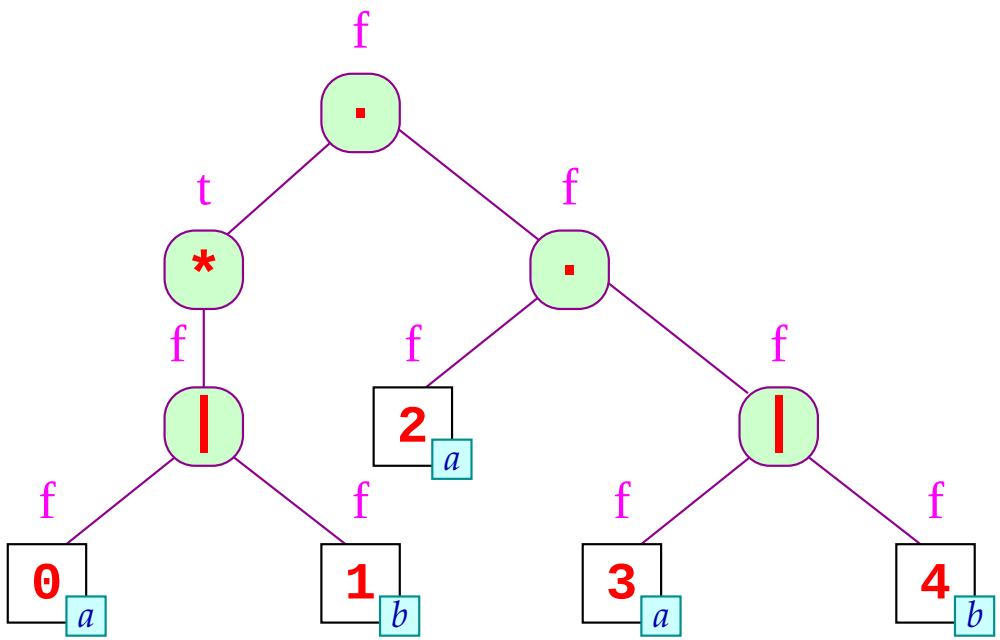
Beispiel: Berechnung des Prädikats empty$[r]$



Beispiel: Berechnung des Prädikats empty$[r]$



Beispiel: Berechnung des Prädikats empty[r]



Idee zur Implementierung:

- Für jeden Knoten führen wir ein Attribut `empty` ein.
- Die Attribute werden in einer DFS post-order Traversierung berechnet:

  → An einem Blatt lässt sich der Wert des Attributs unmittelbar ermitteln ;-)

  → Das Attribut an einem inneren Knoten hängt darum nur von den Attributen der Nachfolger ab :-)

- Wie das Attribut lokal zu berechnen ist, ergibt sich aus dem Typ des Knotens ...

Für Blätter $r \equiv \boxed{i \mid x}$ ist $\mathsf{empty}[r] = (x \equiv \epsilon)$.

Andernfalls:

$$
\begin{aligned}
\mathsf{empty}[r_1 \mid r_2] &= \mathsf{empty}[r_1] \vee \mathsf{empty}[r_2] \\
\mathsf{empty}[r_1 \cdot r_2] &= \mathsf{empty}[r_1] \wedge \mathsf{empty}[r_2] \\
\mathsf{empty}[r_1^*] &= t \\
\mathsf{empty}[r_1?] &= t
\end{aligned}
$$

Diskussion:

- Wir benötigen einen einfachen und flexiblen Mechanismus, mit dem wir über die Attribute an einem Knoten und seinen Nachfolgern reden können.
- Der Einfachkeit geben wir ihnen einen fortlaufenden Index:

  $\mathsf{empty}[0]$: das Attribut des Vater-Knotens

  $\mathsf{empty}[i]$: das Attribut des i-ten Sohns $(i > 0)$

Diskussion:

- Wir benötigen einen einfachen und flexiblen Mechanismus, mit dem wir über die Attribute an einem Knoten und seinen Nachfolgern reden können.
- Der Einfachkeit geben wir ihnen einen fortlaufenden Index:

$\mathsf{empty}[0]$:	das Attribut des Vater-Knotens
$\mathsf{empty}[i]$:	das Attribut des i-ten Sohns $(i > 0)$

... im Beispiel:

$$
\begin{array}{lllll}
\boxed{x} & : & \mathsf{empty}[0] & := & (x \equiv \epsilon) \\
\boxed{|} & : & \mathsf{empty}[0] & := & \mathsf{empty}[1] \vee \mathsf{empty}[2] \\
\boxed{\cdot} & : & \mathsf{empty}[0] & := & \mathsf{empty}[1] \wedge \mathsf{empty}[2] \\
\boxed{*} & : & \mathsf{empty}[0] & := & t \\
\boxed{?} & : & \mathsf{empty}[0] & := & t
\end{array}
$$

Diskussion:

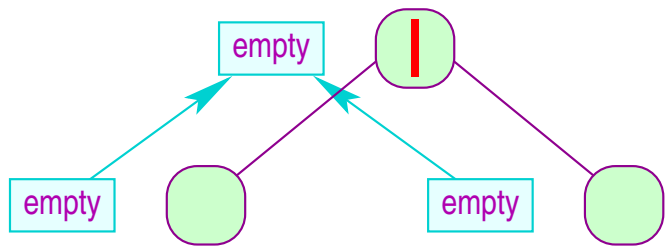
- Die lokalen Berechnungen der Attributwerte müssen zu einem globalen Algorithmus zusammen gesetzt werden :-)
- Dazu benötigen wir:

  (1) eine Besuchsreihenfolge der Knoten des Baums;

  (2) lokale Berechnungsreihenfolgen ...

- Die Auswertungsstrategie sollte aber mit den Attribut-Abhängigkeiten kompatibel sein :-)

... im Beispiel:



Achtung:

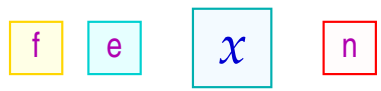
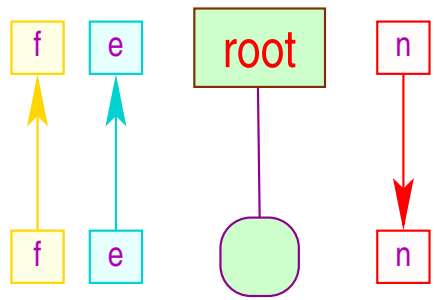
- Zur Ermittlung einer Auswertungsstrategie reicht es nicht, sich die lokalen Attribut-Abhängigkeiten anzusehen.
- Es kommt auch darauf an, wie sie sich global zu einem Abhängigkeitsgraphen zusammen setzen !!!
- Im Beispiel sind die Abhängigkeiten stets von den Attributen der Söhne zu den Attributen des Vaters gerichtet.

  $\Longrightarrow$ Postorder-DFS-Traversierung
- Die Variablen-Abhängigkeiten können aber auch komplizierter sein ...

Beispiel: Simultane Berechnung von empty, first, next :

$\boxed{x}$:

$$\begin{aligned} \text{empty}[0] &:= (x \equiv \epsilon) \\ \text{first}[0] &:= \{x \mid x \neq \epsilon\} \\ & \quad // \quad \text{(keine Gleichung für next !!!)} \end{aligned}$$

$\boxed{\text{root:}}$:

$$\begin{aligned} \text{empty}[0] &:= \text{empty}[1] \\ \text{first}[0] &:= \text{first}[1] \\ \text{next}[0] &:= \emptyset \\ \text{next}[1] &:= \text{next}[0] \end{aligned}$$