Reinhard Wilhelm, Saarbrücken

Diskussion:

- Die Tabellen werden i.a. erheblich kleiner.
- Dafür werden Tabellenzugriffe etwas teurer.
- Das Verfahren versagt in einigen (theoretischen) Fällen.
- Dann bleibt immer noch das dynamische Verfahren ...

  möglicherweise mit Caching der einmal berechneten Werte,
  um unnötige Mehrfachberechnungen zu vermeiden :-)

3.3 Instruction Level Parallelität

Moderne Prozessoren führen nicht eine Instruktion nach der anderen aus.

Wir betrachten hier zwei Ansätze:

(1) VLIW (Very Large Instruction Words)
(2) Pipelining

VLIW:

Eine Instruktion führt simultan bis zu k (etwa 4:-) elementare Instruktionen aus.

Pipelining:

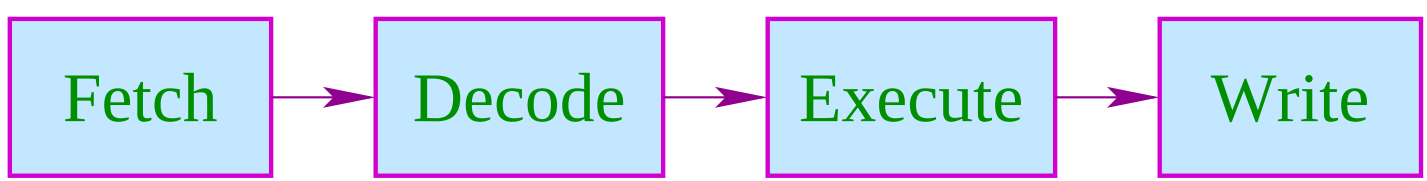
Instruktionsausführungen können zeitlich überlappen.

Beispiel:

$$w = (R_1 = R_2 + R_3 \mid D = D_1 * D_2 \mid R_3 = M[R_4])$$

Achtung:

- Instruktionen belegen Hardware-Einrichtungen.
- Instruktionen greifen auf die gleichen Register zu $\Longrightarrow$ Hazards
- Ergebnisse einer Insgtruktion liegen erst nach einiger Zeit vor.
- Während dieser Zeit wechselt i.a. die benutzte Hardware:



- Während Execute bzw. Write werden evt. unterschiedliche interne Register/Busse/Alus benutzt.

Wir schließen:

Aufteilung der Instruktionsfolge in Wörter und ihre Aufeinanderfolge ist Restriktionen unterworfen ...

Im folgenden ignorieren wir die Phasen Fetch und Decode :-)

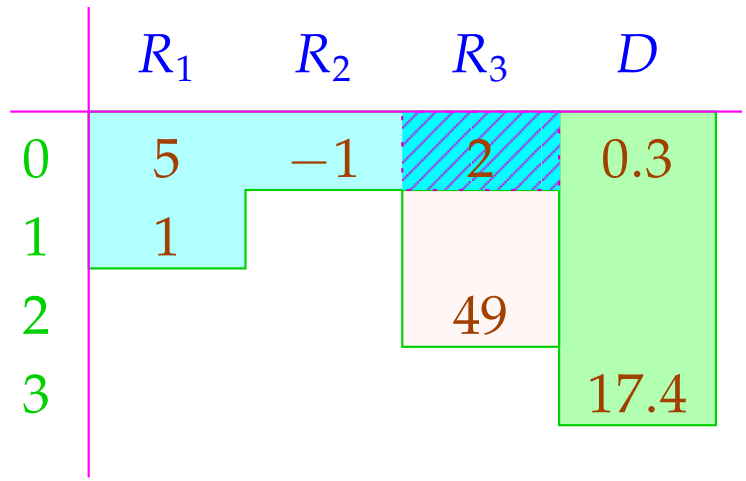
Beispiele für Restriktionen:

(1) maximal ein Load/Store pro Wort;
(2) maximal ein Jump;
(3) maximal ein Write in das selbe Register.

Timing:

Gleitkomma-Operation	3
Laden/Speichern	2
Integer-Arithmetik	1

Timing-Diagramm:



R_3 wird überschrieben, nachdem die Addition 2 abgeholte :-)

Wird auf ein Register mehrfach zugegriffen (hier: R_3), wird eine Strategie zur Konfliktlösung benötigt ...

Konflikte:

Read-Read: Ein Register wird mehrfach ausgelesen.

$\Longrightarrow$ i.a. unproblematisch :-)

Read-Write: Ein Register wird in einer Instruktion sowohl gelesen wie geschrieben.

Lösungsmöglichkeiten:

- ... verbieten!
- Lesen wird verzögert (stalls), bis Schreiben beendet ist!
- Lesen zeitlich vor dem Schreiben liefert den alten Wert!

  Gleichzeitiges Lesen wird verzögert/verboten/bevorzugt.

Write-Write: Ein Register wird mehrfach beschrieben.

$\Longrightarrow$ i.a. unproblematisch :-)

Lösungsmöglichkeiten:

- ... verbieten!
- ...

In unseren Beispielen ...

- erlauben wir gleichzeitiges Lesen;
- verbieten wir gleichzeitiges Schreiben bzw. Schreiben und Lesen;
- fügen wir keine Stalls ein.

Wir betrachten erst mal nur Basis-Blöcke, d.h. Folgen von Zuweisungen ...

Idee: Datenabhängigkeitsgraph

Knoten	Instruktionen
Kanten	Abhängigkeiten

Beispiel:

$$
\begin{array}{ll}
(1) & x = x + 1; \\
(2) & y = M[A]; \\
(3) & t = z; \\
(4) & z = M[A + x]; \\
(5) & t = y + z;
\end{array}
$$

Mögliche Abhängigkeiten:

Definition	$\rightarrow$	Use	//	Reaching Definitions
Use	$\rightarrow$	Definition	//	???
Definition	$\rightarrow$	Definition	//	Reaching Definitions

Reaching Definitions: Ankommende Definitionen

Ermittle für jedes u , welche Variablen-Definitionen ankommen

$\Longrightarrow$ mithilfe Ungleichungssystem berechenbar :-)

Der abstrakte Bereich:

$\mathbb{R} = 2^{Nodes}$ // Man hätte auch Kanten nehmen können :-)

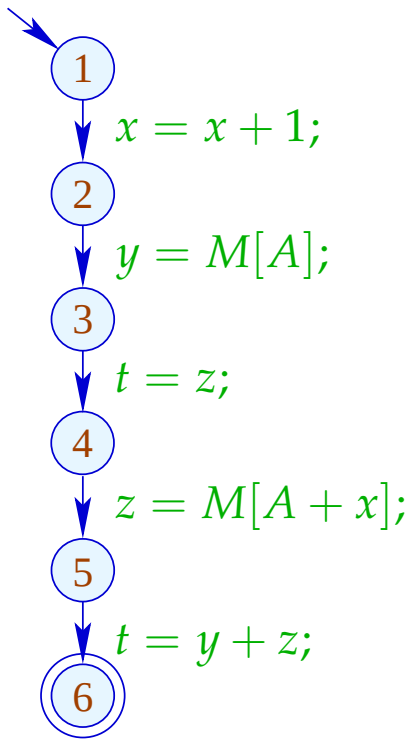
Die Transfer-Funktionen:

$$
\begin{array}{lcl}
[\![(_, ;, _)]\!]^\sharp\, R & = & R \\
[\![(_, Pos(e), _)]\!]^\sharp\, R & = & [\![(_, Neg(e), _)]\!]^\sharp\, R \;=\; R \\
[\![(u, x = e;, _)]\!]^\sharp\, R & = & (R \backslash Defs_x) \cup \{u\} \qquad \text{wobei} \\
 & & Defs_x \text{ die Menge der Definitionen von } x \text{ ist} \\
[\![(u, x = M[A];, _)]\!]^\sharp\, R & = & (R \backslash Defs_x) \cup \{u\} \\
[\![(_, M[A] = x;, _)]\!]^\sharp\, R & = & R
\end{array}
$$

Die Information wird offenbar vorwärts propagiert, wobei die Ordnung auf dem vollständigen Verband $\mathbb{R}$ "$\subseteq$" ist :-)

Vor Programm-Ausführung ist die Menge der ankommenden Definitionen $d_0 = \{\bullet_x \mid x \in \mathit{Vars}\}$.

... im Beispiel:



	$\mathcal{R}$
1	$\{\bullet_x, \bullet_y, \bullet_z, \bullet_t\}$
2	$\{1, \bullet_y, \bullet_z, \bullet_t\}$
3	$\{1,2, \bullet_z, \bullet_t\}$
4	$\{1,2,3, \bullet_z\}$
5	$\{1,2,3,4\}$
6	$\{1,2,4,5\}$

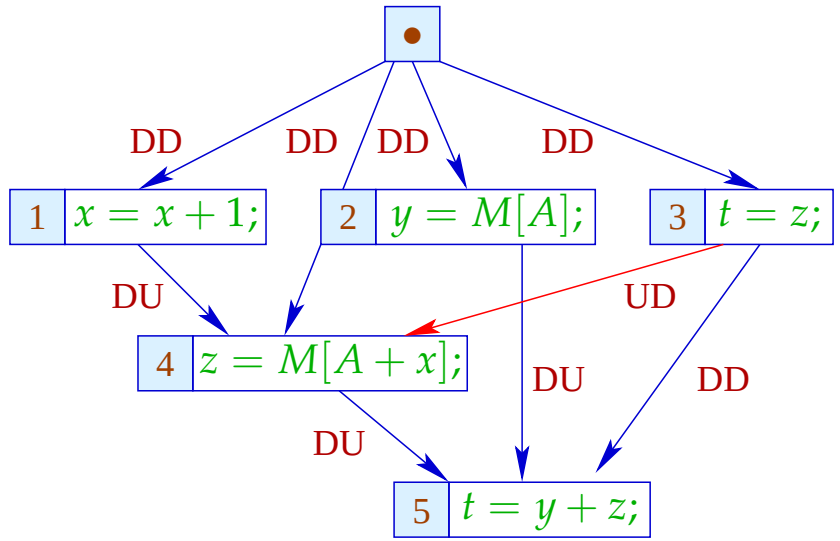
Seien U_i, D_i die Mengen der an einer von u_i ausgehenden Kante benutzten bzw. definierten Variablen. Dann gilt:

$$(u_1, u_2) \in DD \qquad \text{falls} \quad u_1 \in \mathcal{R}[u_2] \wedge D_1 \cap D_2 \neq \emptyset$$

$$(u_1, u_2) \in DU \qquad \text{falls} \quad u_1 \in \mathcal{R}[u_2] \wedge D_1 \cap U_2 \neq \emptyset$$

... im Beispiel:

		Def	*Use*
1	$x = x + 1;$	$\{x\}$	$\{x\}$
2	$y = M[A];$	$\{y\}$	$\{A\}$
3	$t = z;$	$\{t\}$	$\{z\}$
4	$z = M[A + x];$	$\{z\}$	$\{A, x\}$
5	$t = y + z;$	$\{t\}$	$\{y, z\}$



Die UD-Kante $(3, 4)$ haben wir eingefügt, um zu verhindern, dass z vor der Benutzung überschrieben wird :-)

Im nächsten Schritt versehen wir jede Instruktion mit (ihren benötigten Resourcen, insbesondere) ihrer Zeit.

Wir wollen eine möglichst parallele korrekte Wortfolge bestimmen.

Dazu verwalten wir den aktuellen System-Zustand:

$$\Sigma : \mathit{Vars} \to \mathbb{N}$$

$$\Sigma(x) \;\hat{=}\; \text{zu wartende Zeit, bis } x \text{ vorliegt}$$

Am Anfang:

$$\Sigma(x) \;=\; 0$$

Wir müssen als Invariante garantieren, dass alle Operationen bei Betreten des Basisblocks abgeschlossen sind :-)

Dann füllen wir sukzessive die Slots der Wort-Folge:

- Wir beginnen bei den minimalen Knoten des Abhängigkeitsgraphen.
- Können wir nicht alle Slots eines Worts füllen, fügen wir ; ein :-)
- Nach jeder eingefügten Instruktion berechnen wir Σ neu.

Achtung:

→ Die Ausführung zweier VLIWs kann überlappen !!!

→ Die Berechnung einer optimalen Folge ist NP-hart ...

Beispiel: Wortbreite $k = 2$

Wort		Zustand			
1	2	x	y	z	t
		0	0	0	0
$x = x + 1$	$y = M[A]$	0	1	0	0
$t = z$	$z = M[A + x]$	0	0	1	0
		0	0	0	0
$t = y + z$		0	0	0	0

In jedem Takt beginnt die Ausführung eines neuen Worts.

Im Zustand brauchen wir uns nur merken, wieviele Takte auf das Ergebnis noch gewartet werden muss :-)

Beachte:

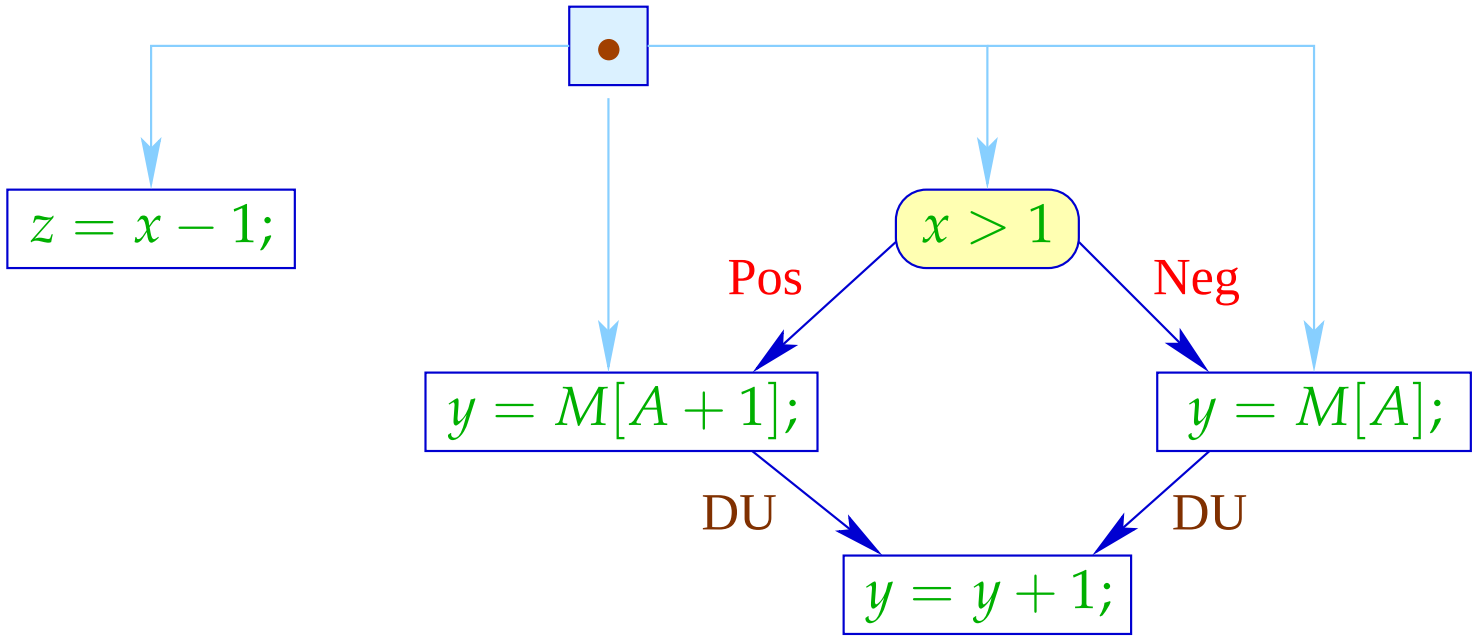
- Wenn Instruktionen zukünftiger Wortwahl weitere Restriktionen auferlegen, vermerken wir diese ebenfalls in Σ .
- Trotzdem unterscheiden wir nur endlich viele System-Zustände :-)
- Die Berechnung des Effekts eines VLIW auf Σ lässt sich in einen endlichen Automaten compilieren !!!
- Dieser Automat könnte allerdings sehr groß sein :-(
- Die Qual der billigsten Auswahl erspart er uns nicht :-(
- Basis-Blöcke sind leider i.a. nicht sehr groß

  $\Longrightarrow$ die Möglichkeiten zur Parallelisierung sind beschränkt :-((

Erweiterung 1: Azyklischer Code

$$
\begin{array}{l}
\textsf{if}\ \ (x > 1)\ \ \{ \\
\qquad y = M[A]; \\
\qquad z = x - 1; \\
\}\ \ \textsf{else}\ \ \{ \\
\qquad y = M[A+1]; \\
\qquad z = x - 1; \\
\} \\
y = y + 1;
\end{array}
$$

Im Abhängigkeitsgraph müssen wir zusätzlich die Kontroll-Abhängigkeiten vermerken ...



Das Statement $z = x - 1;$ wird mit immer den gleichen Argumenten in beiden Zweigen ausgeführt und modifiziert keine der sonst benutzten Variablen :-)

Wir hätten es ohnehin vor das if schieben können :-))

Als Code können wir deshalb erzeugen:

	$z = x - 1$	if $!(x > 0)$ goto A
	$y = M[A]$	
	goto B	
$A:$	$y = M[A + 1]$	
$B:$	$y = y + 1$	

Bei jedem Einsprung garantieren wir die Invariante :-(

Erlauben wir mehrere (bekannte) Zustände beim Betreten eines Teil-Basisblocks, können wir für diesen Code erzeugen, der allen diesen Bedingungen entspricht.

... im Beispiel:

	$z = x - 1$	if $!(x > 0)$ goto A
	$y = M[A]$	goto B
$A:$	$y = M[A + 1]$	
$B:$		
	$y = y + 1$	

Reicht uns diese Parallelität immer noch nicht, könnten wir versuchen, spekulativ Arbeit vorziehen ...

Dazu erforderlich:

- eine Idee, welche Alternative häufiger gewählt wird;
- die falsche Ausführung darf zu keiner Katastrophe d.h. Laufzeitfehlern führen (z.B. wegen Division durch 0);
- die falsch Ausführung muss rückgängig gemacht werden können (evt. durch verzögertes Commit) oder darf keinen beobachtbaren Effekt haben ...